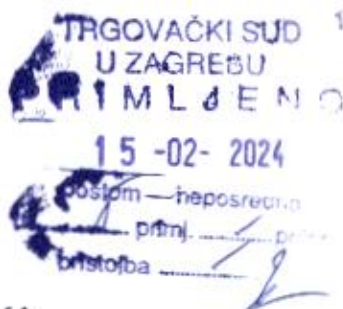




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb



Poslovni broj: 67 PŽ-598/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HORTILAB d.o.o., OIB 01384523625, Velika Gorica, Malogorička 3B, odlučujući o žalbi vjerovnika ARBORI CULTURA d.o.o., OIB 16690651659, Pokupsko, Pokupsko 86, kojeg zastupa punomoćnik Danijel Sočanac, odvjetnik iz Zagreba, Ilica 191b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2024.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika ARBORI CULTURA d.o.o. Pokupsko, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023. u točki II.2. u dijelu kojim je utvrđeno osporavanje tražbine za koje ne postoji ovršna isprava u odnosu na vjerovnika ARBORI CULTURA d.o.o. Pokupsko (redni broj 2.) kao i u dijelu kojim je vjerovnik ARBORI CULTURA d.o.o. Pokupsko upućen u parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je o toj tražbini u tijeku, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka i predmet u tom dijelu vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-28 od 27. prosinca 2023. utvrđene su tražbine za šest vjerovnika i u iznosima pobliže označenim u točki I. izreke pobijanog rješenja (točka I. izreke). U točki II.1. utvrđeno je da su dužnik i povjerenik osporili tražbine za koje ne postoji ovršna isprava za sedam vjerovnika i u iznosima navedenim u točki II.1. izreke. U točki II.2. izreke utvrđeno je da je vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. Split osporio tražbine za koje ne postoji

ovršna isprava za 26 vjerovnika, između ostalih i pod rednim brojem 2 i za žalitelja u iznosu od 10.238,02 EUR. Prvostupanjski sud je, također, uputio vjerovnike osporenih tražbina, u parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je o toj tražbini u tijeku, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka i odredio da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika. Također je određeno da će se, ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrati da je odustao od prava vođenja parnice.

2. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je u predstečajnom postupku nad dužnikom 21. prosinca 2023. održano ročište radi ispitivanja tražbina te je utvrdio kako je tražbine navedene u točki II.2. izreke osporio vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. Split, a za prijavljene tražbine ni jedan od vjerovnika nema ovršnu ispravu. Zbog toga je za tražbine pod točkom II.2. izreke sud uputio vjerovnika osporene tražbine na parnicu, odnosno na nastavak parnice.

2.1. Prvostupanjski sud je utvrdio i da je na ročištu radi utvrđivanja tražbina punomoćnik Danijel Sočanac naveo kako svih njegovih devet stranaka, koje zastupa, između ostalih i žalitelj, raspolažu ovršnim ispravama za svoje prijavljene tražbine.

2.2. Međutim prvostupanjski sud je uvidom u prijave tražbina za te vjerovnike utvrdio kako uz prijavu tražbina, u roku za prijavu, nisu dostavljene ovršne isprave. Utvrđeno je da je punomoćnik ovršne isprave u spis dostavio tek 21. prosinca 2023., u 19,11 sati, nakon ročišta za utvrđivanje tražbina e-komunikacijom.

2.3. Budući da se u parnici u koju je upućen osporavatelj odnosno vjerovnik čija je tražbina osporena može zahtijevati utvrđenje tražbine samo na temelju osnove i u iznosu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, iako je punomoćnik žalitelja dostavio u spis ovršne isprave, prvostupanjski sud te isprave nije cijenio.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik ARBORI CULTURA d.o.o. Pokupsko u dijelu kojim točke II.2. njegove izreke kojim je taj vjerovnik upućen na parnicu zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud preinači prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu na način da na parnicu uputi osporavatelja, a podredno da ga ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir ovršnu ispravu koju je vjerovnik predložio sudu na ispitnom ročištu i koju je dostavio putem e-Komunikacije prije donošenja pobijanog rješenja te da je prvostupanjski sud na ispitnom ročištu odbio neposredno u spis primiti ovršne isprave koje je punomoćnik htio predložiti, pa ih je punomoćnik žalitelja dostavio nakon ročišta.

4.1. Žalitelj ističe da prvostupanjski sud ne osporava da u odnosu na predmetnu tražbinu postoji ovršna isprava, ali ju ne uzima u obzir. Smatra da je neodlučno kad je dostavljena predmetna ovršna isprava i prvostupanjski sud nije smio ignorirati da ona postoji, a poziva se i na sudsku praksu ovog suda u predmetu poslovni broj PŽ-4085/2022.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu odredbe članka 48. stavka 5. Stečajnog zakona čime je počinjena bitna povreda iz članka 354. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

7. Odredbom članka 46. Stečajnog zakona propisano je da se (na ispitnom ročištu) tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik moraju raspraviti (stavak 4.), a na ročištu za ispitivanje tražbina izjavljeno osporavanje može se otkloniti (stavak 5.).

8. Svrha je ispitnog ročišta raspraviti osporene tražbine i otkloniti njihovo osporavanje ako je to moguće. Otklanjanje osporavanja moguće je, suprotno utvrđenjima prvostupanjskog suda, učiniti i privijanjem isprava.

9. Člankom 48. stavkom 5. Stečajnog zakona predviđeno je da ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Dakle, za odluku o tome koga će uputiti na parnicu u smislu navedene odredbe, odlučno je samo postoji li ili ne postoji ovršna isprava.

10. Međutim, u konkretnom predmetu iako je utvrdio da je žalitelj dostavio u spis ovršne isprave, prvostupanjski sud te isprave nije uzeo u obzir na što osnovano ukazuje žalitelj i na parnicu nije uputio osporavatelja, nego vjerovnika obrazlažući da ovršne isprave nisu bile privijene uz prijavu potraživanja, čime je pogrešno primijenio odredbu članka 48. stavka 5. Stečajnog zakona.

11. Ovaj su primjećuje i da je bjanko zadužnica ovršna isprava koja pravne učinke proizvodi kada se u nju unesu svi elementi, dakle, i oni koji nisu trebali biti uneseni prilikom izdavanja (npr. iznos). Te elemente vjerovnik može (i treba) unijeti i naknadno.

12. Slijedom svega navedenog valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

13. U nastavku postupka prvostupanjski sud će donijeti novo i pravilno rješenje o upućivanju u parnicu, nakon što na ispitnom ročištu bude raspravljeno postoji li za prijavljenu žaliteljevu tražbinu ovršna isprava.

Zagreb, 7. veljače 2024.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:

Srđan Šimac

Vrijeme potpisivanja:

14-02-2024

12:53:20



DN
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.07=40C11954154485220330733343933836353139
OU=Signature
S=Šimac
O=Srđan
CN=Srđan Šimac

Broj zapisa: 9-30863-3a9a3

Kontrolni broj: 03125-7945f-768c6

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.